

R O M Â N I A
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IC/5160 din 08.04.2014

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 1 aprilie 2014, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 1 aprilie 2014 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 10⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 22 din 31.03.2014 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință extraordinară la data de 1 aprilie 2014, ora 10⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 29 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 23 consilieri județeni.

Absentează următorii consilieri județeni: Marc Vasile, Negrușeri Vasile, Moldovan Andrei Valentin, Rogozan Florin Grigore, Săsărman Monica și Sighiartău Robert-Ionatan, conform listei de prezență care se află la dosarul special al ședinței.

Este prezent la ședință și domnul Iosif Redl secretarul județului.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – administrator public al județului; Deac Raluca – director executiv; Sabo Augustin – șef serviciu; Jurje Ana – șef serviciu; Borș Alexandrina-Crina – șef serviciu; Vrabete Mihaela – consilier superior; Naghi Lucian – consilier superior; Moldovan Nicoleta – consilier principal; Vereș Paul – consilier principal; Palade Ionela – consilier principal; Retegan Adina – consilier; Nemeș GrațIELA – director Cabinet președinte și Ivan Bogdan – consilier președinte.

În calitate de invitați mai participă domnul Gavrilaş Vasilichi George-Alexandru – manager al Complexului Muzeal Bistrița-Năsăud și reprezentanții mass-media.

*

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sărut-mâinile, buna ziua, stimați colegi. Mulțumesc pentru prezență. Îmi cer scuze că v-am convocat matinal pentru această ședință extraordinară, dar era un proiect foarte important pentru județul nostru. Avem și câteva vizite importante astăzi și agenda mea pentru după-masă era deja încărcată, programată și nu puteam să-mi permit să anulez întâlnirea cu Principele Radu Duda și atunci, am luat decizia să facem mai matinal această ședință.

Din numărul de 29 de consilieri sunt 23 prezenți, fiind astfel îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

Proiectul ordinii de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea și depunerea Proiectului « Concept de amenajare, funcționare și revitalizare a unor spații interioare și curții Muzeului Județean Bistrița-Năsăud ».**

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului minim pentru vânzarea prin licitație publică a spațiilor medicale, conex act medical 3 și conex act medical 4, situate în municipiul Bistrița, str. Gării, nr. 9-11, a caietului de sarcini și desemnarea consilierilor județeni în comisia pentru vânzarea spațiilor medicale.**

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

Nu am dat votul pe proiectul de hotărâre în integralitate. Am desfășurat doar voturile secrete pentru desemnarea reprezentanților.

De asemenea, avem depusă o plângere prealabilă de către SC TRANSMIXT. Termenul pentru răspunsul la această plângere expira în 21 aprilie a.c., noi ședința o avem de obicei în ultima miercuri din lună și am rugat executivul să pregătească și răspunsul la această plângere care a fost depusă în 21 martie a.c., dacă nu mă înșel și la punctul 3 avem:

3. Răspuns la Plângerea prealabilă formulată de S.C. TRANSMIXT SA, înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. VII/4058/21.03.2014, formulată împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 151/28.11.2013 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului județean de transport public de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.01.2014-31.12.2019, în județul Bistrița-Năsăud și Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 152/28.11.2013 privind aprobarea Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014-31.12.2019, în județul Bistrița-Năsăud.

Dacă sunt intervenții din partea dumneavoastră la ordinea de zi.

Dacă nu, prin vot deschis, supun aprobării ordinea de zi. Cine este pentru?

Cu 24 voturi "pentru" ordinea de zi a fost adoptată.

Mulțumesc.

*

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea și depunerea Proiectului « Concept de amenajare, funcționare și revitalizare a unor spații interioare și curții Muzeului Județean Bistrița-Năsăud ».

Avem ca obiectiv, cu acest proiect, regenerarea estetică și funcțională a Muzeului, ca obiect valoros de patrimoniu și reper important în turismul cultural și istoric al județului Bistrița-Năsăud. Colegii consilieri au primit materiale cu ce lucrări se desfășoară da? Ca să nu mai intru eu în mai multe detalii decât trebuie.

Valoarea totală a cheltuielilor cuprinse în proiect 6.250.379,00 lei sumă care include și TVA-ul, din care valoarea cheltuielilor eligibile este de 6.171.949,00 lei, de asemenea, sumă incluzând TVA-ul. Valoarea cheltuielilor neeligibile 78.430,00 lei, de asemenea, cu TVA inclus. Cheltuielile neeligibile sunt cheltuielile care se fac cu pregătirea proiectului faza DALI, expertiza tehnică și scrierea cererii de finanțare. Proiectul urmează a fi depus pe fondurile norvegiene.

Intervenții din partea dumneavoastră vă rog, dacă sunt la acest proiect. Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Normal că nu am avut când să-l dezbatem în comisii, n-au fost convocate comisii. De aceea, din punctul meu de vedere, sunt două întrebări strict la proiectul de hotărâre. Documentația ca

documentația, e făcută bănuiesc eu, conform cerințelor din ghid. Neavând la dispoziție ghidul, n-am putut să fac o comparație, dar respectă cerințele esențiale ale unei documentații de asemenea manieră.

Problema care se pune în conținutul proiectului de hotărâre și vreau niște lămuriri, că s-ar putea să fac sau s-ar putea să nu fac amendament, în funcție de răspunsurile primite.

O dată, e vorba de art. 1 alin.(2) unde ni se cere, la fel ca și în titlul proiectului de hotărâre, să aprobăm depunerea proiectului. Adică mie mi se pare logic că, de vreme ce te chinui să faci un proiect, îl și depui undeva ca să obții niște fonduri, mai ales că faci referire în alin.(1) la lucrul acesta. De aceea, e necesar, și îl întreb pe domnul secretar, e vreo cerință din partea finanțatorului, din partea celui care administrează acest program, respectiv Ministerul Culturii, pentru a avea aprobarea depunerii proiectului în mod expres înscrisă în text?

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Domnul secretar, vă rog.

Iosif Redl: - secretarul județului –

Este, pentru că una e aprobarea. Degeaba aprob proiectul dacă nu-l și depun. Mi se cere și depunerea proiectului, nu doar aprobarea. Să și depun proiectul, la această finanțare.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Și cea de-a două chestiune e legată de art. 3 – "... cheltuielile neeligibile în sumă de 78.430,00 lei (inclusiv TVA)...", deranjantă e partea a doua a articolului care spune că vom suporta și "... orice alte cheltuieli neeligibile ocazionate de implementarea proiectului ...".

Acuma, dacă asta e o cerință expresă din partea finanțatorului, nu fac nici un amendament, că vă dați seama, nu are sens să ne punem contra unei cerințe din partea finanțatorului. Dar dacă nu, explicați-mi ce înțelegeți prin "*orice alte cheltuieli neeligibile*".

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă nu era o cerință expresă, vă dați seama că nu apărea în acest art.3. În mod normal, resursele noastre, și eu de felul meu nu sunt foarte darnic, mai ales acolo unde e vorba de a cheltui banul public, resursa directă a noastră, dar cel care finanțează eligibil aproximativ 6 milioane 200 de mii vine și spune: dacă apare ceva ca proiectul ăsta să fie dus la final, vă angajați că nu abandonați proiectul și suportați voi știu eu ce poate apărea în timpul implementării? Și sigur că se asigură fiecare lucru, însă cer acuma să apară foarte clar în proiectele de hotărâri.

Și atunci, în momentul de față eu nu prevăd un lucru foarte mare care se poate întâmpla. Dar dacă luăm Casa Argintarului, de exemplu, era vorba de o cheltuială infimă să ne-o asumăm noi, că nu era eligibil pus pavajul în parcare

în curte. Sigur, nu puteam renunța la un proiect că nu punem și noi pavajul sau punem iarbă pe gazon în curte. Deci, e vorba de astfel de tipuri de lucrări neeligibile. Lucrările mari sunt prevăzute în faza de proiect. Eu am speranțe mari că vom reuși să și accesăm acest proiect, adică dacă vom primi acordul dumneavoastră, să putem depune acest proiect, eu sper ca el să fie și eligibil. Sigur că pe urmă, imediat, urmează elaborarea documentației tehnice, adică proiectul tehnic și implementarea investiției.

Dacă sunt alte explicații mai clare. Domnul director, dumneavoastră care ați gestionat lucrurile, vă rog să o faceți și dumneavoastră.

Gavrilas Vasilichi George-Alexandru: – manager al Complexului Muzeal Bistrița-Năsăud –

Diferențele nu pot apărea decât prin modificarea pe parcurs a TVA-ului sau a cursului valutar. Acestea sunt, de regulă, lucrurile care se cer cumva lămurite. În rest, proiectul este bine structurat.

Le mulțumesc, deși nu știu dacă acuma este ocazia, dar profit într-un fel de lucrul ăsta. Vă mulțumesc dumneavoastră pentru efortul care l-ați făcut de a fi azi aici. Le mulțumesc tuturor celorlalți angajați ai Consiliului Județean care au făcut echipă și au făcut acest lucru posibil, ca într-o lună să putem face un proiect și să întăbulăm instituția, să putem face și un proiect și să facem și o ședință ca el să fie aprobat. Le mulțumesc tuturor.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul consilier Curteanu, dacă mai aveți altceva.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte, în aceste condiții eu o să fac un amendament care va suna în felul următor. Articolul 3 se modifică după cum urmează:

“Consiliul Județean Bistrița-Năsăud se angajează să suporte cheltuielile neeligibile în sumă de 78.430,00 lei (inclusiv TVA), precum și orice alte cheltuieli neeligibile ocazionate de implementarea proiectului, dacă va fi cazul, – și aici urmează completarea – “cu informarea plenului Consiliului Județean.”

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte intervenții. Dacă nu sunt alte intervenții, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre, în varianta prezentată de executiv. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 6 “abțineri” (Curteanu Eugen Dicones, Urîte Florin-Radu, Montoiu Gabriela Cătălina, Bumbu Mihai Adrian, Lăcătuș Emil, Runcan Anton Claudiu) și 18 voturi “pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Mulțumesc.

Ca și explicație, nu am supus aprobării varianta cu amendamentul domnului Curteanu pentru a nu vă mai purta de fiecare dată când trebuie să facem ceva. Deci, dacă mai trebuie să facem ceva la proiect, să vă tot convoc la o ședință extraordinară, să stabilim dacă suntem de acord cu modificarea TVA-

ului, adică dacă o să scadă de la 24 la 19% dacă sunteți de acord sau nu. Eram dator și cu explicația asta.

*

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului minim pentru vânzarea prin licitație publică a spațiilor medicale, conex act medical 3 și conex act medical 4, situate în municipiul Bistrița, str. Gării, nr. 9-11, a caietului de sarcini și desemnarea consilierilor județeni în comisia pentru vânzarea spațiilor medicale.

Am rugămintea ca președintele Comisiei de validare să prezinte rezultatul votului dat în ședința ordinară pentru desemnarea consilierilor.

Gaftone Ioan: - consilier județean – președinte Comisia de validare –

Buletin de vot privind desemnarea reprezentților Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Comisia pentru vânzarea spațiilor medicale:

- total voturi exprimate – 29, din care: 7 nule

MEREUȚĂ MIRCEA – 20 voturi “pentru”

ULECAN MARIA – 22 voturi “pentru”

Buletin de vot privind desemnarea reprezentților Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Comisia de contestație pentru vânzarea spațiilor medicale:

- total voturi exprimate – 29, din care: 7 nule

MUREȘAN MIHAIL – 20 voturi “pentru”

CÎRCU MIRELA-MARIA – 22 voturi “pentru”

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în integralitatea lui, cu precizarea că e nevoie de 2/3 din numărul total al consilierilor județeni în funcție. Cine este pentru?

Cu 24 voturi “pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Mulțumesc.

*

3. Răspuns la Plângerea prealabilă formulată de S.C. TRANSMIXT SA, înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. VII/4058/21.03.2014, formulată împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 151/28.11.2013 privind aprobarea Regulamentului, Caietului de sarcini și Programului județean de

transport public de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.01.2014-31.12.2019, în județul Bistrița-Năsăud și Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 152/28.11.2013 privind aprobarea Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014-31.12.2019, în județul Bistrița-Năsăud.

Intervenții dacă sunt. Domnul Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte, frumos ar fi să ne prezinte cineva. Doar în dimineața asta am intrat în posesia materialului.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E în regulă. E corectă observația dumneavoastră și o să rog pe cineva să vă prezinte.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Și acum abuzez puțin, dar referitor la ceea ce spuneți. Bun, orice alte alte cheltuieli eligibile nu înseamnă doar TVA-ul sau modificarea cursului.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Haideți să rămânem la punctul 3.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Am zis informarea Consiliului Județean. O informare nu trebuie făcută de îndată. Ea poate fi făcută și în ședință ordinară.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Consiliul Județean este informat în permanență și v-am spus, unul dintre lucrurile la care țin foarte mult, este transparența decizională. Dar dacă dumneavoastră puteți să-mi spuneți mie un singur lucru care n-a fost făcut transparent într-un an și jumătate, de când eu conduc consiliul, vă aștept cu mare drag. Totul se desfășoară conform procedurilor legale și tot ce ne permite legea să punem pe site, să informăm, absolut tot. Deci, suntem o instituție deschisă. Orice tip de lucru de care sunteți interesați oricare dintre dumneavoastră, cetățenii, nu avem absolut nimic de ascuns și răspundem la orice tip de întrebare care ne este adresată.

Domnul secretar, vă rog să faceți o informare consilierilor la ce face trimitere plângerea și care este răspunsul nostru astfel încât, colegii noștri consilieri județeni să poată vota în cunoștință de cauză. Vă rog.

Iosif Redl: - secretarul județului –

În principal, plângerea depusă la Consiliul Județean pare foarte stufoasă. În rezumat, contestă faptul că, atribuirea licențelor de transport și încheierea contractelor de prestări servicii de transport public de persoane se va face prin licitație electronică. Ori, această procedură e obligatorie. E o fază premergătoare încheierii contractelor de transport pe care le vom face ulterior adjudecării de către operatorii de transport, după licitația electronică care e la

nivel național. Pentru că pe traseele aprobate de către dumneavoastră se pot înscrie operatori de transport și din alte județe. Ori, noi nu avem această evidență. Traseele sunt puse pe SEAP. Asta e esența problemei.

Ca atare, nu se justifică această plângere sau nu sunt motive să ne revocăm hotărârile luate în noiembrie.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

În completare la ce vă spune domnul secretar, aș vrea doar să facem un scurt remember. Noi în toamna anului trecut am luat o decizie, am dezbătut atunci. Eu l-am rugat pe colegul nostru, pe domnul inginer Naghi și pe parcursul anului 2013 a avut repetate discuții cu absolut toți primarii județului Bistrița-Năsăud, pentru a avea grijă ca în Programul de transport să nu ne scape ceva.

Am avut și eu o întâlnire, dar colegii mei mai multe întâlniri cu transportatorii. Sigur că sunt foarte multe discuții și dezbateri, că unii nu-și respectă orele, alții nu fac traseele deloc, că unii participă cu un anumit tip de dotare la licitație și pe urmă trimit cu totul alte mijloace de transport. Deci, poveștile sunt foarte lungi cu ei.

Onor Guvernul – Parlamentul a făcut modificări la legislație și în momentul de față noi suntem în procedură de încărcare a datelor pe un sistem electronic care, sper să nu greșesc domnul Naghi, e la o autoritate gestionată de Ministerul Transporturilor nu? AADR (Agentia pentru Agenda Digitala a Romaniei) la Ministerul Dezvoltării. Și urmează să aibă loc o licitație electronică. Noi avem termen până în 7 aprilie să terminăm de încărcat datele. Datele devin pe urmă publice pentru toți cei interesați să participe la această licitație. 6 zile se pot face corecturi în baza de date încărcată de noi. 10 zile parcă urmează analiza ofertelor și undeva la începutul lunii mai vom primi un comunicat prin care ni se spune ce trasee și de cine au fost câștigate și, conform legii, Consiliul Județean trebuie să treacă, prin Compartimentul de transport, la semnarea contractelor de delegare a acestui serviciu de transport al persoanelor, transportul public al persoanelor în județul Bistrița-Năsăud.

Cam astea sunt în momentul de față datele. Cu acordul dumneavoastră, noi am prelungit, pentru că expirau în 31 decembrie 2013, pentru 6 luni, acordurile pentru acest transport și sigur, vom reuși în cele 6 luni cu care am prelungit, eu sper că vom reuși să putem să intrăm în legalitate cu acest serviciu extrem de important pentru populație.

Înțeleg că Transmixt-ul contestă varianta noastră de procedură electronică, dar noi nu putem face altceva decât ce ne spune legea și reglementările în vigoare. Deci, modificările sunt undeva din toamna anului trecut parcă nu, legat de aceste licitații electronice pentru atribuirea traseelor pentru transportul public de persoane la nivelul județelor?

Dacă mai sunt alte întrebări din partea dumneavoastră.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –
Bănuiesc că ne supuneți votului exact informarea făcută de către
Autoritatea Județeană de Transport.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu. Vă supun votului răspunsul la plângerea prealabilă.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Eu n-am decât informarea. Ah, asta, proiectul de răspuns?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Răspunsul la plângerea prealabilă îl supunem aprobării dumneavoastră.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

E în regulă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră, aprobării
dumneavoastră, răspunsul la plângerea prealabilă formulată de SC TRANSMIXT.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

***Cu 1 "abținere" (Curteanu Eugen Dicones) și 23 voturi "pentru"
răspunsul a fost aprobat.***

*

Vă mulțumesc încă o dată pentru prezență și vă doresc o zi minunată.

*

Declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
IOSIF REDL**